

3. Sprawy studenckie i dydaktyczne.

3.1. Sprawozdanie przewodniczącego Komisji ds. Jakości Kształcenia.

Przewodniczący Komisji ds. Jakości Kształcenia, dr hab. **Sergiusz Luliński**, zwraca się do Rady Wydziału o zmianę niektórych efektów kształcenia (Załącznik 1) oraz o uzupełnienie Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia o nową procedurę zatytułowaną: *Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie badań potrzeb, opinii i konsultacji społecznych* i zatwierdzenie związanych z nią wzorów formularzy, które zostały przesłane w postaci oddzielnych plików (WChem\_formularz.pdf, WChem\_raport.pdf i WChem\_procedura.pdf).

3.2. Zatwierdzenie zmian programu studiów I stopnia dla kierunku Biotechnologia i Technologia Chemiczna.

Proponowane zmiany znajdują się w Załączniku 2. W Załączniku 3 przedstawiono sprawozdanie z posiedzenia Komisji Programowej w dniu 20.05.2014.

4. Zgłoszenie kandydatur do Rady Narodowego Centrum Nauki.

Kolegium Dziekańskie zgłasza kandydaturę prof. **Urszuli Domańskiej-Żelaznej**.

6. Przedstawienie założeń systemu oceny pracowników na Wydziale Chemicznym Politechniki Warszawskiej.

Konieczność przyjęcia systemu oceny wynika z uchwały nr 128/XLVIII/2013 Senatu PW z dnia 20.11.2013 „w sprawie przyjęcia Systemu oceny pracowników w Politechnice Warszawskiej”. Nakłada ona na rady wydziałów obowiązek opracowania ścisłych kryteriów oceny przy zachowaniu zgodności ze wspomnianą uchwałą. Ostateczny termin przyjęcia Systemu to 30.09.2014.

W Załączniku 4 spisane są ogólne zasady oceny działalności naukowej, które zostały zaproponowane lub zaakceptowane przez Komisję ds. Nauki. W Załączniku 5 znajduje się analogiczny dokument, dotyczący oceny działalności dydaktycznej i opracowany w porozumieniu z Komisją Programową. Nad kilkoma zagadnieniami toczy się jeszcze dyskusja, stąd też rozwiązania przedstawiono wielowariantowo. W najbliższym czasie ustalone będą szczegóły, w tym proponowana punktacja, a całościowy projekt zostanie przedstawiony społeczności Wydziału.

7. Doktoraty i habilitacje.

7.1. Nadanie stopnia doktora nauk chemicznych mgr inż. **Karinie Kwapiszewskiej**.

Obrona odbędzie się w dniu 2.06.2014 r. Temat pracy: *”Przestrzenne hodowle komórek ludzkich w układach mikroprzepływowych jako narzędzie w badaniu terapii przeciwnowotworowych”*, promotor: prof. dr hab. **Zbigniew Brzózka**, recenzenci: prof. dr hab. Tomasz Ciach z Wydziału Inżynierii Chemicznej i Procesowej PW i prof. dr hab. Paweł Kafarski z Wydziału Chemicznego Politechniki Wrocławskiej. Jeśli obrona będzie przyjęta, komisja doktorska wystąpi do Rady Wydziału z wnioskiem o nadanie mgr inż. **Karinie Kwapiszewskiej** stopnia doktora nauk chemicznych w dyscyplinie biotechnologia.

*Przewód jest prowadzony zgodnie z Ustawą z dnia 14.03.2003 o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.*

Dziekan Wydziału Chemicznego  
prof. dr hab. Zbigniew Brzózka



**Załącznik 1**

Politechnika Warszawska

Warszawa, 27.03.2014

Wydział Chemiczny

Zespół wydziałowy ds. udziału w projekcie

„Podniesienie jakości zarządzania Politechniką Warszawską”

dr hab. inż. Włodzimierz Buchowicz

dr hab. inż. Sergiusz Luliński, lider zespołu

dr inż. Wioletta Raróg-Pilecka

Działając na podstawie opinii i wniosków zawartych w sprawozdaniu z panelu ekspertów na temat „Opiniowanie koncepcji i efektów kształcenia”, który odbył się na Wydziale Chemicznym Politechniki Warszawskiej w dniu 29.11.2013 (realizowanego w ramach projektu „Podniesienie jakości zarządzania Politechniką Warszawską”), w imieniu zespołu wydziałowego składam wniosek do Rady Wydziału o przyjęcie modyfikacji następujących efektów kształcenia dla kierunku Technologia Chemiczna, studia I stopnia:

Symbol	Obecne brzmienie	Proponowane brzmienie
K_W06	Posiada poszerzoną wiedzę z zakresu technologii chemicznej, w tym fizykochemicznych podstaw produkcji przemysłowej i zagadnień surowcowych	Posiada podstawową wiedzę z zakresu technologii chemicznej
K_U11	Potrafi wykorzystać proste metody obliczeniowe, eksperymentalne i analityczne do formułowania i rozwiązywania problemów w zakresie technologii chemicznej	Potrafi wykorzystać podstawowe metody obliczeniowe, eksperymentalne i analityczne do rozwiązywania typowych problemów w zakresie technologii chemicznej
K_U17	Stosuje metody analityczne i aparaturę do jakościowego i ilościowego oznaczania związków chemicznych	Stosuje metody analityczne do jakościowego i ilościowego oznaczania związków chemicznych
K_K05	Potrafi pracować w zespole, pełnić w nim różne funkcje (w tym kierownicze) i ma świadomość odpowiedzialności za wspólnie realizowane zadania, związane z pracą zespołową	Potrafi pracować w zespole i ma świadomość odpowiedzialności za wspólnie realizowane zadania, związane z pracą zespołową

Pozostałe efekty kształcenia pozostają bez zmian.

Sergiusz Luliński





### Załącznik 3

#### Sprawozdanie z posiedzenia Komisji Programowej z dnia 20.05.2014

Udział wzięli: prof. Malinowska, prof. Wieczorek, prof. Floriańczyk, dr hab. Ziemkowska, prof. Szafran, prof. Krawczyk, prof. Domańska, dr hab. Luliński, dr hab. Chudy, prof. Cieśla, Łukasz Mąkowski

Spotkanie było poświęcone trzem zagadnieniom:

- 1) Zaopiniowanie zmian programów studiów I stopnia dla kierunku Biotechnologia i Technologia chemiczna.
- 2) Regulamin „Konkursu na dofinansowanie podstawowych jednostek organizacyjnych uczelni w zakresie wdrażania systemów poprawy jakości kształcenia oraz Krajowych Ram Kwalifikacji” i ustalenie kryteriów oceny wniosków składanych na ten konkurs.
- 3) Dyskusja na temat „Systemu oceny pracowników” w zakresie działalności dydaktycznej.

Pierwsze dyskusji zostały poddane zmiany w programach studiów I stopnia na obu kierunkach. W przypadku Biotechnologii zwrócono uwagę, że przegląd przedmiotów „biologicznych” pozwolił zaoszczędzić kilka godzin, które zostały wykorzystane na przedmioty (bio)technologiczne. Skrócono również semestr VII w celu zmniejszenia rzeczywistej liczby godzin w tygodniu. W tym temacie nie było więcej zastrzeżeń

Dużo bardziej złożona była dyskusja podczas omawiania zmian na kierunku Technologia Chemiczna. W wyniku długotrwałej dyskusji większości członków Komisji zgodzono się, że przedmioty Krystalografia oraz Biotechnologia powinny zostać utrzymane na niższym semestrze (V). Dużo czasu poświęcono na przedmiot Projektowanie Procesów Technologicznych, który został przeniesiony na semestry VI (wykład + laboratorium komputerowe) i VII (projekt). Zmiana była motywowana lepszym rozkładem zajęć przez LPT oraz dostępnością laboratoriów komputerowych. Wątpliwości doktoranta wzbudziła sensowność prowadzenia projektu równoległe z pracą inżynierską. Chodziło głównie o zachowanie cyklu dydaktycznego (nauka – wykorzystanie wiedzy) oraz o czas jaki należy poświęcić na wykonanie projektu w semestrze, w którym wykonuje się pracę inżynierską. Zwrócona została również uwagę na różnicę występującą pomiędzy obiema możliwymi ścieżkami. W efekcie rozmów postanowiono zwrócić się do obu prowadzących z pytaniem o możliwość zablokowania zajęć i prowadzenia ich na semestrze VI. Powołano grupę roboczą w składzie: prof. Krawczyk, prof. Szafran, Łukasz Mąkowski, która ma przeprowadzić rozmowę z prof. Synoradzkim, prof. Kunickim, dr Winiarkiem w celu przedyskutowania występujących różnic, możliwości zablokowania zajęć oraz być może na temat przyszłości całego przedmiotu.

Ostatnim elementem dyskusji było ustalenie godzin przeznaczonych na Inżynierskie laboratorium dyplomowe oraz na przygotowanie pracy inżynierskiej. Zgodnie z założeniem liczba tych godzin powinna być równa na obu kierunkach. Jako rozwiązanie kompromisowe między zmniejszeniem wymiaru laboratorium na TCH a zwiększeniem tegoż na Bio zaproponowano by oba przedmioty liczyły po 6h, jednakowo na obu kierunkach. Komisja zaaprobowała takie rozwiązanie.

Następnie zajęto się drugim punktem programu czyli regulaminem do konkursu „milion”. Prof. Malinowska poinformowała, że do konkursu można zgłaszać tylko jeden stopień jednego kierunku i na początek wydział zdecydował się na I stopień TCH stąd tylko te laboratoria mogą brać udział. Komisja nie wprowadziła żadnych zmian do zaproponowanego regulaminu. Zgodzono się, że promowane powinny być konsorcja pomiędzy laboratoriami (powodując tym samym spadek powtarzalności wykonywanych ćwiczeń) oraz laboratoria, które dzięki dotacji odświeżyły by swój program. Uznano, że nie ma możliwości stworzenia systemu punktowego do oceny wniosków i werdykt podejmowany będzie

na podstawie mądrości Komisji. Przewodniczącym grupy oceniającej wnioski został dr hab. Luliński jako wydziałowy ekspert z dziedziny KRK. Kierownicy laboratoriów już się szykują i pierwsze wyniki powinny być gotowe do przedstawienia na radzie wydziału 01.07.

Ostatnim punktem posiedzenia była dyskusja na temat oceny działalności dydaktycznej pracowników. Wprowadzenie systemu jest związane z uchwałą Senatu PW. W trakcie dyskusji poruszano wiele kwestii oraz proponowano przyjrzenie się różnym systemom działającym w innych jednostkach. Bogatym doświadczeniem służył prof. Szafran będący przewodniczącym komisji oceniającej w Instytucie Ceramiki. Jednym z postulatów było by nie zamykać oceny w samych punktach lecz również pozostawić jakieś możliwości wpływania na ocenę kierownikowi jednostki. Podkreślono, że niezwykle istotne będą dolne granice punktowe, od których będzie zależało przyznanie oceny negatywnej. W przypadku oceny pozytywnej lub wyróżniającej granica może być bardziej płynna. Sugerowano również by wprowadzić różne wagi punktowe w zależności od rodzaju prowadzonych zajęć (wykłady, laboratoria, seminaria, inne) oraz ze względu na zajmowane stanowisko (profesor, adiunkt, starszy wykładowca, wykładowca, inne). Rozróżnione powinny być również prowadzenie prac wewnętrznych i zewnętrznych (choć nie było jednoznacznie stwierdzone co jest lepsze dla wydziału). Punktowane powinny być również recenzowanie prac oraz stawanie w konkursach (np. dziekańskich na prowadzenie zajęć).

Ustalono jedynie, że okres oceny powinien wynosić 3 lata (6 semestrów) bez semestru bieżącego.

Członkowie Komisji mieli przesyłać swoje indywidualne oraz przemyślane propozycje bezpośrednio do prof. Malinowskiej.

Tym razem nie zgłoszono żadnych wolnych wniosków.

*Protokół przygotował mgr inż. Łukasz Mąkowski  
28.05.2014*

## Załącznik 4

### Zasady oceny pracowników, ze szczególnym uwzględnieniem działalności naukowej

(wspólne stanowisko Komisji ds. Nauki i Kolegium Dziekańskiego)

1. Ocena dotyczy okresu dwuletniego, za wyjątkiem ogólnej charakterystyki dorobku twórczego (OD).
2. Działalność naukowa jest parametryzowana i przeliczana na punkty.
3. Ostateczną punktację otrzymuje się poprzez zsumowanie (z odpowiednimi wagami) punktów w poniższych kategoriach:
  - 3.1. Ogólna charakterystyka w obszarze działalności naukowej (OD).
  - 3.2. Osiągnięcia twórcze w okresie oceny (ON).
  - 3.3. Wkład w materialne efekty działalności naukowej jednostki (MD).
  - 3.4. Kształcenie kadry naukowej (KK).
4. Maksymalną liczbę punktów za działalność naukową można uzyskać jedynie otrzymując maksymalną ocenę w obszarach 3.1-3.4.
5. Na ogólną charakterystykę w obszarze działalności naukowej (OD) składają się:
  - 5.1. sumaryczny *IF*,
  - 5.2. liczba cytowań bez autocytowań,
  - 5.3. indeks Hirscha;Dwa ostatnie parametry liczone są na podstawie WoS.
6. Głównym parametrem opisującym osiągnięcia twórcze w okresie oceny (ON), jest parametr *P*, wykorzystywany przy podziale dotacji statutowej. Komisja ds. Nauki nie wypracowała jeszcze stanowiska w sprawie sposobu określania udziałów w dziełach zbiorowych, zgadzając się co do konieczności przydzielania częściowej punktacji w takich przypadkach. Ponadto uwzględniane są nagrody oraz uzyskane stopnie naukowe.
7. Wkład w materialne efekty działalności naukowej jednostki (MD) może być oceniany poprzez udział w grantach, projektach czy zleceniach zróżnicowanych ze względu na ich znaczenie albo na podstawie wysokości kosztów pośrednich.
8. W kształceniu kadry naukowej (KK) uwzględnia się liczbę obronionych doktoratów, otwartych przewodów doktorskich, doktorantów oraz liczbę recenzji doktoratów, habilitacji i profesur.

## Załącznik 5

### Zasady oceny pracowników, ze szczególnym uwzględnieniem działalności naukowej

*(stan obecny prac Komisji Programowej i Kolegium Dziekańskiego).*

1. Ocena dotyczy okresu (6 albo 4) semestrów poprzedzających semestr, w którym przeprowadzana jest ocena.
2. Działalność dydaktyczna (jest albo nie jest) parametryzowana i przeliczana na punkty.
3. Przy ocenie działalności dydaktycznej nauczycieli akademickich bierze się w szczególności pod uwagę:
  - właściwe przygotowanie i realizację procesu dydaktycznego - w ramach powierzonych przez przełożonego obowiązków;
  - tworzenie nowych treści dydaktycznych i ich aktualizację; wypracowywanie i wdrażanie nowych form dydaktycznych
  - opracowywanie podręczników oraz innych materiałów i pomocy dydaktycznych;
  - inne formy działalności służące podniesieniu jakości kształcenia i popularyzacji dydaktyki Wydziału;
  - wnioski z prowadzonej ankietyzacji i z hospitacji zajęć;
  - ocenę skuteczności osiągnięcia założonych efektów kształcenia.

Prace nad zasadami oceny działalności dydaktycznej są w toku.